

ACTA DE CALIFICACION DE LOS CRITERIOS DE BAREMACION PONDERABLES EN FUNCION DE UN JUICIO DE VALOR (SOBRE DOS) DE LAS PROPOSICIONES ADMITIDAS EN EL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN, MEDIANTE CONCESIÓN DEL SERVICIO DE RECOGIDA Y TRANSPORTE DE RESIDUOS DOMÉSTICOS, CONVOCADO POR EL CONSORCIO AGRUPACIÓN Nº 8 TERUEL

En la sede del Consorcio Agrupación nº 8 - Teruel, sito en C/ Temprado, nº 4 - 3ª planta, a las 09.00 horas del día 19 de diciembre de 2018, **se reúne la MESA DE CONTRATACIÓN** del procedimiento de referencia, integrada por:

- D^a. Ana Cristina Lahoz Sánchez, Presidenta del Consorcio Agrupación nº 8, que actúa como Presidente de la Mesa.
- D^a. Leyre Sainz García, Secretaria-Interventora del Consorcio Agrupación nº 8, como vocal.
- D^a. Montserrat Sacristán Mor, Técnico del Consorcio, como vocal.
- D. Esperanza Colmenero Monleón, Técnico del Ayuntamiento de Teruel, como vocal.
- D^a. Carmina Espallargas Doñate, funcionaria de la Diputación Provincial de Teruel, que actúa como Secretario de la Mesa, con voz pero sin voto.

Asiste D. Pedro Moreno, de la empresa ENERISER06, S.L., como asesor Técnico de la Mesa.

Constituida válidamente la Mesa, y abierto el acto por la Presidencia, el Asesor Técnico da cuenta del informe técnico de valoración de los criterios de baremación en función de un juicio de valor de cada una de las proposiciones admitidas, cuyo extracto es el siguiente:

Las ofertas admitidas que se han evaluado son las correspondientes a las mercantiles:

- FCC, SA
- URBASER, SA

• **VALORACIÓN PROYECTO DE GESTIÓN**

Para cada uno de los aspectos a valorar del proyecto de gestión se ha establecido la introducción de unos subapartados con su respectiva valoración parcial. Estos, para cada uno de los aspectos son:

PUNTUACIÓN PG1

	P MÁX
Datos y parámetros para el diseño. Cálculos justificativos	1
Servicios considerados	2
Soluciones aportadas	1
Cuantificación servicios básicos	1

TOTAL	5
-------	---

En la cuantificación de los servicios básicos se establece como referencia el nº de levantadas de contenedor al año calculadas de acuerdo con lo demandado al respecto en el PPT, es decir, **380.699 lev/año**

PUNTUACIÓN PG2

	P MÁX
Ubicación cts. Propuestas	2
Rutas viables.Horarios	1
Rendimientos equipos	1
Inclusión todos recorridos para los dos periodos	1

TOTAL	5
-------	---

PUNTUACIÓN PG3

	P MÁX
Vehículos nuevos ofertados	1,5
Vehículos reserva EURO VI	0,5
Vehículos Ivcts EURO VI. AC	0,5
Contenedores	1
Descripción resto vehículos	0,5
Instalaciones fijas	1

TOTAL	3
-------	---

Además de los vehículos nuevos adscritos al servicio, es preciso considerar el resto de los vehículos que asimismo están adscritos para su empleo en servicios complementarios, estos, junto con su valoración de la descripción, son:

Tractora	Semirremolque	Vehicau	Furgoneta	Ct 20 m3	Porta cts	total
0,125	0,125	0,1	0,05	0,05	0,05	0,5

PUNTUACIÓN PG4

	P MÁX
Sistema exigido en PPT con descripc equipos	3
Ampliación módulos	1
Elaboración informes	1

TOTAL	5
-------	---

PUNTUACIÓN PG5

	P MÁX
Subrogación personal. Aplicación convenios	2
Plantilla de personal directo	2
Servicios generales e indirectos	0,33
Sistemas de calidad	0,33
Prevención RRLL	0,34
TOTAL	5

En la valoración de la plantilla de personal directo se ha considerado como referencia la totalidad de horas de trabajo al año del personal directo calculado en el estudio económico en el que se basa el presupuesto de licitación, es decir, **30.171 h/año**

PUNTUACIÓN PG6

	P MÁX
Adelanto mensual de incorporación de equipos nuevos y puesta en marcha nuevos servicios con respecto PPT	3
Programa puesta en marcha	2
TOTAL	5

La puntuación resultante del subapartado correspondiente al adelanto de la puesta en marcha se calcula empleando la ecuación de la recta resultante aplicando las determinaciones siguientes:

Punt máxima (3pts) si Plazo=1mes(30,4 días)/ 0 ptos si P= 6meses (182,52 días)

• VALORACIÓN DE LAS MEJORAS

Se considera en el caso de las mejoras que impliquen inversiones que la totalidad de los gastos corresponden con los gastos de amortización y financiación anuales durante el periodo de contratación. Estos gastos se calculan aplicando el método francés de cuotas constantes introduciendo los siguientes valores de las variables que intervienen en la fórmula:

Plazo de amortización: 12 años (coincidente con el periodo de contratación)

Tasa de interés: 2 % anual (el considerado en el cálculo del presupuesto coincidente con el tipo de licitación)

• **VALORACIÓN OFERTA FCC**

VALORACIÓN PROYECTO DE GESTIÓN

PG1 : Diseño y dimensionado del servicio

PUNTUACIÓN FCC PG1

	P MÁX	P OBT
Datos y parámetros para el diseño. Cálculos justificativos	1	1,0000
Servicios considerados(1)	2	1,6000
Soluciones aportadas(2)	1	0,9000
Cuantificación servicios básicos(3)	1	0,9886

TOTAL	5	4,4886
--------------	----------	---------------

(1)No refleja la prestación de recogida de
biorresiduos
No refleja la prestación de servicios extraordinarios de recogida
RSU

(2)Equipo sin peón en recorridos conflictivos. No describe la PT /
caja compactadora para envases en Martín del Río

(3)Relación levantadas oferta vs pliego
(376367/380699)

PG2 : Descripción de itinerarios

PUNTUACIÓN FCC PG2

	P MÁX	P OBT
Ubicación cts. Propuesta de ubicación (1)	2	1
Rutas viables.Horarios	1	1
Rendimientos equipos	1	1
Inclusión todos periodos	1	1

TOTAL	5	4,0000
--------------	----------	---------------

(1) Cts no ubicados gráficamente en núcleos (sólo Te C). La relación que facilitan es la de las ubicaciones de los cts actuales

PG3 : Medios materiales

PUNTUACIÓN FCC PG3

	P MÁX	P OBT
Vehículos nuevos ofertados	1,5	1,5
Vehículos reserva EURO VI (1)	0,5	0,125
Vehículos Ivcts EURO VI. AC	0,5	0,5
Contenedores	1	1
Descripc resto vehículos(2)	0,5	0,275
Instalaciones fijas (3)	1	0,95

TOTAL	5	4,3500
-------	---	---------------

(1) Sólo uno de cuatro

(2) Falta semirr., Ct de 20 m3 y Portacts

(3) Falta compromiso de legalización

PG4 : Sistema de control

PUNTUACIÓN FCC PG4

	P MÁX	P OBT
Sistema exigido en PPT con descripc equipos(1)	3	2,75
Ampliación módulos	1	1
Elaboración informes	1	1

TOTAL	5	4,7500
-------	---	---------------

(1) No especifica la implantación en todos vehículos del servicio.

PG5 : Personal. Organización del servicio

**PUNTUACIÓN FCC
PG5**

	P MÁX	P OBT
Subrogación personal. Aplicación convenios	2	2
Plantilla de personal directo (1)	2	1,8237
Servicios generales e indirectos	0,33	0,33
Sistemas de calidad	0,33	0,33
Prevención RRLL	0,34	0,34
TOTAL	5	4,8237

(1) Relación horas de trabajo vs Pto PPT (27511,28/30171)

PG 6: Programa de puesta en marcha

**PUNTUACIÓN FCC
PG6**

	P MÁX	P OBT	Días
Adelanto mensual de incorporación de equipos nuevos y puesta en marcha nuevos servicios con respecto PPT (1)	3	0,4619	159,1
Programa puesta en marcha	2	2,0000	
TOTAL	5	2,4619	

(1) Puntuación s/ ecuación

TOTAL PUNTUACIÓN FCC PROYECTO DE GESTIÓN 24,8742

VALORACIÓN ECONÓMICA DE LAS MEJORAS FCC

M1 : Mejoras que redunden en mayor calidad y complementación de prestación del servicio



Consorcio
Agrupación nº 8
de Residuos
Sólidos y Urbanos

MEJORA	DESCRIPCIÓN	CUANTIFICACIÓN					ACEPT
		Material	Personal	Hrs/día	Días	Total horas	
1.1.	Servicio repaso ubicación de cts de E y P/C en Te c	1 vehíc CA	1 Peón	3,33	299	995,67	SI
1.2.	Renovación de la totalidad de cts al inicio del contrato	1936 cts+215 al inicio y 36 uds cada año	Inicio	Renov anual	años	total cts	SI
		1936	1936	36	12	2433	
1.3.	Incremento stock cts	Resto 85	envases 37	P/c 42			SI
			ECL 10	p/c cl 8			
1.4.	Incremento nº levantadas fracción resto (1)	Nº 718					I
1.5.	Protecciones cts CL en Te	Nº 22					SI
1.6.	Lavado intensivo cts con furgón hidrolimp.(2)	Nº 942					NO
1.7.	Prueba piloto de recogida selectiva						
	Municipios 5						
	Cts 38						
	Frec recog (v/s) 1						
	Semanas prueba 15						SI
1.8.	Control biométrico en instalaciones(3)						I

(1) No se considera suficientemente justificado el incremento de servicio propuesto, siendo que además no alcanza el nº de levantadas solicitadas en el PPT

(2) De acuerdo con el PPT no se permite el lavado de cts que no se ejecute mediante equipo lavacontenedores para evitar derrames y salpicaduras

(3) Actuación incluida en la gestión de los medios de la empresa. No representa mejora del servicio

VALORACIÓN ECONÓMICA M1 FCC

1.1	Denom	hrs/año	Punit	Importe /año	años	
	Peón	995,7	10,47	10424,6649		
	Caja abierta	995,7	7,28	7248,4776		
				17673,1425		
	Propuesta FCC			13468,46	12	161.621,52
1.2	Renovcts (*)					40.455,58
1.3		nº	Punit	Importe		
	CT 1000 rsu	20	150	3000		
	CT E	10	165	1650		
	CT p/c	10	165	1650		
	CL E	2	528	1056		

CL P/c	2	528	1056	Años	Tasa	795,44	
			8412	12	2,00%	€	9.545,22
1.4 Incremento nº levantadas fracción resto							0,00
1.5. Protecciones cts CL en Te				Años	Tasa	488,87	
	22	235	5170	12	2,00%	€	5.866,48
1.6 Lavado intensivo cts con furgón hidrolimp.							0,00
1.7 Prueba piloto de recogida selectiva							11.689,60
1.8 Control biométrico en instalaciones							0,00
TOTAL M1 FCC- €-							229.178,41

(*) Importe de la mejora según cálculos adjuntos

Cálculos adjuntos(mejora M 1.2 FCC)

RENOVACIÓN S/ PLIEGO				
año	Cts	Punit	Importe	
1	177	150,00	26.550,00	
2	177	153,00	27.081,00	
3	177	156,06	27.622,62	
4	177	159,18	28.175,07	
5	177	162,36	28.738,57	
6	177	165,61	29.313,35	
7	177	168,92	29.899,61	
8	177	172,30	30.497,60	
9	177	175,75	31.107,56	
10	177	179,26	31.729,71	
11	177	182,85	32.364,30	
12	177	186,51	33.011,59	
Total			356.090,98	
			€	

PROPUESTA DE RENOVACIÓN						
Año	Cts	Punit	Inv	Plazo	Tasa	a+f/año
1	1936	150	290.400,00	12	2,00%	27.460,11
						€



Consorcio
Agrupación nº 8
de Residuos
Sólidos y Urbanos

2	36	153	5.508,00	27.460,11 €
3	36	156,06	5.618,16	27.460,11 €
4	36	159,1812	5.730,52	27.460,11 €
5	36	162,364824	5.845,13	27.460,11 €
6	36	165,61212	5.962,04	27.460,11 €
7	36	168,924363	6.081,28	27.460,11 €
8	36	172,30285	6.202,90	27.460,11 €
9	36	175,748907	6.326,96	27.460,11 €
10	36	179,263885	6.453,50	27.460,11 €
11	36	182,849163	6.582,57	27.460,11 €
12	36	186,506146	6.714,22	27.460,11 €
Suma			67.025,28	329.521,28 €
Total				396.546,57 €

La diferencia económica entre las dos opciones es el importe de la mejora.

M2 : Mejoras medio-ambientales

M2 FCC

MEJORA	DESCRIPCIÓN	ACEPT	VAL
2.1	Generación AC por aerotermia Instalación de ACS y calefacción mte bombas de calor	I	0,00 €
2.2.	Sistema de tratamiento de aguas antes del vertido	I	0,00 €
2.3	Iluminación con sistemas LED	I	0,00 €
2.4.	Arquitectura ecológica y bioclimática	I	0,00 €
2.5.	Incorporación vehículo híbrido de inspección	I	0,00 €



Consorcio
Agrupación nº 8
de Residuos
Sólidos y Urbanos

2.1 Se trata de un sistema de producción de ACS convencional que funciona según ciclo de Carnot (Bomba de calor con necesidad de dos focos térmicos) de muy alta eficiencia aunque irrelevante como mejora medioambiental por ser insignificante la reducción de emisiones frente a las emitidas por la realización del servicio.No puede cuantificarse el ahorro de emisiones con los datos proporcionados (potencia, recinto a calefactar, consumo de ACS,...)

2.2. Exigible s/normativa para obtención de licencia de actividad de las instalaciones. No introducir el sistema sería pernicioso para la red de saneamiento y no obtendría autorización. No se aportan datos para su evaluación (capacidad, tiempo de retención,...)

2.3. Lo más destacable del sistema es el ahorro económico que puede proporcionar al promotor. Como mejora medioambiental no puede cuantificarse el ahorro de emisiones ya que no se proporcionan datos de consumo y el mismo es insignificante comparado con las producidas en la realización del servicio.

2.4. No puede cuantificarse las posible reducción de emisiones ya que el vehículo no tiene recorrido fijo asignado,. Por otro lado con respecto a un vehículo diesel Euro 6-c la diferencia de consumo es menor con respecto al de gasolina del híbrido, considerando además que los recorridos a efectuar son mayoritariamente realizados en carretera abierta.la mayor inversión se compensaría por un menor consumo.

M3: Mejoras de imagen y comunicación del servicio

FCC M3

		MEDIOS	ADM	VAL(*)
3.1	Propuesta imagen del servicio (1) Diseño de imagen por la empresa	Propios empresa	SI	0,00
3.2.	Serigrafiado de cts(2)		SI	0,00
3.3.	Campaña de difusión imagen del		SI	

servicio	Nº	Punit	uds		
Carteles 120x175	50	3,5	1		625,00
Carteles 420x290	100	4,5	1		

3.4.	Campaña de información Edición y reparto folletos	Nº	Punit	uds	SI	
		35000	0,1	1		3.500,00

3.5.	Comunicado y rueda de prensa(3)	1		1	SI	0,00
------	---------------------------------	---	--	---	----	------

3.6.	Campañas anuales	Nº	Punit	uds	SI	
	carteles 120x175	50	3,5	11		9.350,00
	carteles 420x290	150	4,5	11		

3.7.	Campaña escolar de educación ambiental	Nº	Punit	uds	SI	
	Jornadas /año de monitor	10	160	12		19.200,00

3.8.	Teléfono de atención	Nº	Punit	uds	SI	
	Línea 900 (horario oficina+contest) gratuito para usuarios	1	240	12		2.880,00

3.9	Implantación de APP de incidencias	Nº	Punit	uds	SI	
	Instalación inicial y mto los 12 años	1	10600	1		10.600,00

TOTAL						46.155,00
-------	--	--	--	--	--	-----------

(*) Se considera que todos los gastos son costes no amortizables, no constituyen inversiones

(1) Incluido en gastos g. de la empresa

(2) Obligación s/ pliego (8.2 del PPT)

(3) Por lo general asiste la prensa gratuitamente. Dependencias del Consorcio

• **VALORACIÓN OFERTA URBASER**

VALORACIÓN PROYECTO DE GESTIÓN

PG1 : Diseño y dimensionado del servicio

PUNTUACIÓN URBASER

PG1

	P MÁX	P OBT	Comentarios
Datos y parámetros para el diseño. Cálculos	1	0,5000	Parámetros de diseño incorrectos (ratios producción, densidades residuos, cálculos justificativos..)
Servicios considerados	2	1,3000	Servicios extraordinarios de recogida RSU no explicados y menores de los demandados. No refleja la sustitución anual de cts de RSU(1), sólo el primer año
Soluciones aportadas	1	0,9000	Proceso lavado cts(c/ hidrolimp los de CL). No describe productos a emplear durante el lavado
Cuantificación servicios básicos	1	0,9971	Menos operaciones (levantadas) que las solicitadas en PPT (379755/380699)

TOTAL	5	3,6971
--------------	----------	---------------

(1) Constituyendo la renovación anual de contenedores destinados a la recogida de la fracción resto un servicio básico demandado en el PPT, será preciso comprobar que el gasto de esta actuación se haya considerado en el estudio económico (Sobre 3) al objeto de validar lo ofertado.

PG2 : Descripción de itinerarios

PUNTUACIÓN URBASER PG2

	P MÁX	P OBT	Comentarios
Ubicación cts. Propuestas	2	2	
Rutas viables.Horarios	1	0,8	No describen rutas de apoyo a CL en Te ciudad

			Carga excesiva E para CL 17 m3 (3044kgr/porte). Carga excesiva 12 m3 Albarracín, v. N° excesivo de cts a recoger en algunos itinerarios(*)
Rendimientos equipos	1	0,5	
Inclusión todos recorridos de todos periodos	1	0,8	No incluidos itinerarios E y P/C Teruel CT
TOTAL	5	4,1000	

(*) hasta 260 cts/jornada con peón y hasta 208 cts sólo conductor

PG3 : Medios materiales

PUNTUACIÓN URBASER PG3

	P MÁX	P OBT	Comentarios
Vehículos nuevos ofertados	1,5	1,5	Relación incluida en aclaración (*)
Vehículos reserva EURO VI	0,5	0	Ninguno
Vehículos Ivcts EURO VI. AC	0,5	0,15	Lavcts CT de agua fría. Ninguno EURO VI
Contenedores	1	1	
Descripción resto vehículos	0,5	0,225	No describe semirremolque ni portacontenedores
Instalaciones fijas	1	0,8	No muestra distribución de dependencias
TOTAL	3	3,6750	

(*) La relación de vehículos nuevos se ha aportado en aclaración. Será preciso comprobar en el estudio económico que dicha relación coincide con la de las inversiones en material para poder ser validada.

PG 4: Sistema de control

PUNTUACIÓN URBASER PG4

	P MÁX	P OBT	Comentarios
Sistema exigido en PPT con descripc equipos	3	2,5000	No especifica la implantación en todos vehículos del servicio ni concreta el tipo de ordenador embarcado
Ampliación módulos	1	1,0000	

Elaboración informes	1	1,0000
----------------------	---	--------

TOTAL	5	4,5000
-------	---	--------

PG 5 : Personal. Organización del servicio

PUNTUACIÓN URBASER PG5

	P MÁX	P OBT	Comentarios
Subrogación personal. Aplicación convenios	2	2	
Plantilla de personal directo	2	1,8847	Relación de horas de trabajo ofertadas vs Presup PPT (28431,7/30171)
Servicios generales e indirectos	0,33	0,33	
Sistemas de calidad	0,33	0,33	
Prevención RRL	0,34	0,34	

TOTAL	5	4,8847
-------	---	--------

PG 6 : Programa de puesta en marcha

PUNTUACIÓN URBASER PG6

	P MÁX	P OBT	Días	Comentarios
Adelanto mensual de incorporación de equipos nuevos y puesta en marcha nuevos servicios con respecto PPT	3	0,6000	152,1	Puntuación según ecuación
Programa puesta en marcha	2	0,3333		Programa y metodología muy básicos

TOTAL	5	0,9333
-------	---	--------

TOTAL PUNTUACIÓN URBASER PROYECTO DE GESTIÓN	21,7901
---	----------------

6.2. VALORACIÓN ECONÓMICA DE LAS MEJORAS URBASER

M1: MAYOR CALIDAD Y COMPLEMENTACIÓN DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

ACEPT	Importe anual	IMPORTE TOTAL
-------	---------------	---------------

1. Sustitución del vehículo de CL de 17 m3 por otro de 25 m3 (1)	I	0,00 €
---	----------	---------------

2. Implantación de contenedores adaptados (2)	SI
--	-----------

Alcance: 5 % de los cts nuevos ofertados

	%	Nº	uds	uds of	Punit (dif)	Inv	Tasa	Años	A+F anual
RSU	0,05	65	4	4	22,98	91,92			
Envases 1100	0,05	961	49	51	22,98	1171,98			
Envases CL	0,05	165	9	10	25,85	258,5			
p/c 1100	0,05	1112	56	58	22,98	1332,84			
p/c CL	0,05	130	7	8	25,85	206,8			
						3062,04	2,00%	12	289,55 € 3.474,54 €

3. Sistema de pesaje de contenedores en chasis vehículos (3)	SI
---	-----------

Aplicación a vehículos de dos y tres ejes	Nº	Punit	Inv	Tasa	Años	A+F anual
	13	6300	81900	2,00%	12	7.744,43 92.933,17

4. Incorporación de un RC de 10 m3 para recogida selectiva de Teruel ciudad (4)	SI
--	-----------

	Nº	Punit	Inv	Tasa	Años	A+F anual
Vehículo	1	115000	115000	2,00%	12	10.874,35 € 130.492,24
Seguros/ Imp	1	1500			12	1500 18000
						12.374,35 € 148.492,24

TOTAL M1 URBASER	244.899,96 €
-------------------------	---------------------

(1) Puede admitirse aunque a efectos de valoración no se considera. La aportación de un vehículo de mayor tamaño no significa mejora alguna del servicio, incluso podría considerarse que su incorporación significaría la producción de una mayor cantidad de emisiones (mayor peso = mayor consumo). Su incorporación podría significar una mejora para el contratista por aumentar la capacidad de carga por porte. Por otra parte hay que tener en cuenta que el valor residual de los vehículos al final de la concesión (12 años) es de 0 € .

(2) Se admite la mejora aunque no se describen los contenedores que se propone instalar. Se considera la valoración de la inversión la reflejada por el licitador

(3) Se admite la mejora considerándola como inversión y se valora considerando que los vehículos en los que se instala el sistema ya incorporan el ordenador embarcado. Puesto que el alcance de la inversión ha sido motivo de aclaración posterior, la misma deberá estar reflejada en el estudio económico (Sobre 3) para ser validada.

(4) Se admite la mejora y se valora la inversión aunque, como en el caso anterior, deberá estar reflejada su aportación, adicional a los vehículos exigidos en el PPT, en el estudio económico (Sobre 3) para ser validada.

URBASER

M 2: MEJORAS MEDIO AMBIENTALES

		ACEPT	IMPORTE TOTAL
2.1.	Realización de un estudio de implantación de recogida de MO (1)	NO	0,00
2.2.	Incorporación de un vehículo híbrido de inspección (2)	I	0,00
TOTAL M 2 URBASER -€-			0,00

(1) No se admite puesto que dicho estudio se ha contratado por el Consorcio al margen de esta licitación, además de que la implantación de la recogida selectiva de materia orgánica está contemplada en el PPT.

(2) No es posible cuantificar de forma concreta la mejora ambiental (disminución de emisiones) ya que no tiene un recorrido fijo asignado, además de que dicha disminución es irrelevante . La mayor inversión puede recuperarse por un menor consumo (mejora para el contratista).

M3 URBASER

M 3 : IMAGEN Y COMUNICACIÓN DEL SERVICIO

uds	Valoración URBASER	Valoración	Comentarios
-----	--------------------	------------	-------------

1. Identidad visual e imagen	1	899	600,00
2. identificación instalaciones	2	739	0,00
3. Diseño de cartel y folleto	1	707	600,00
4. Impresión cartel informativo	2000	475	475,00
5. Colocación cartel informativo	2000	925	925,00
6. Impresión folleto informativo	10000	1028	1.028,00
7. Buzoneo folleto informativo	1	771	771,00
8. Acción de calle 1	1	511	511,00
9 Acción de calle 2	1	475	475,00
10. Actividades en colegios	1	209	209,00
11. Actividades en medios			
11.1	1	289	289,00
11.2	1	514	514,00
11.3	1	418	418,00

TOTAL M3 URBASER -		
€-	7.960,00	6.815,00

En su propuesta, URBASER propone la realización de **UNA** campaña que comprende estas actuaciones a ejecutar en un plazo **desde el inicio y durante la duración total del contrato**

• RESUMEN DE PONDERACIONES. PUNTUACIONES FINALES

	URBASER	FCC
PROYECTO GESTIÓN		
Puntuación	21,7901	24,8742

MEJORAS	Puntmáx	URBASER	FCC
M1	5		
Gasto-€		244.899,96	229.178,41
Puntuación		5,0000	4,6790

M2	3		
Gasto-€		0	0
Puntuación		0	0
M3	2		
Gasto-€		6.815,00	46.155,00
Puntuación		0,2953	2,0000

TOTAL -Puntos	27,0854	31,5532
----------------------	----------------	----------------

PUNTUACIONES FINALES CRITERIOS DE BAREMACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE JUICIOS DE VALOR:

FCC,SA : 31,5532 Puntos

URBASER,SA : 27,0854 Puntos

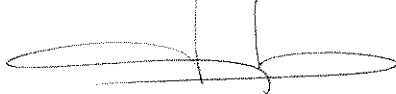
Siendo las 09.30 horas del día detallado en el encabezamiento, no habiendo nada más que hacer constar, se levanta la presente sesión de orden de la Presidenta de la Mesa, firmando los asistentes.

Presidente de la Mesa



Ana C. Lahoz Sánchez

Vocal



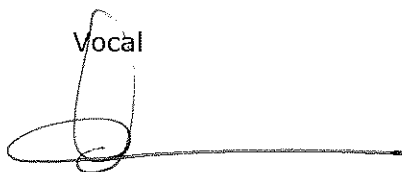
Leyre Sainz García

Vocal



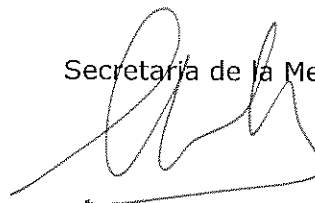
Montserrat Sacristán Mor

Vocal



Esperanza Colmenero
Monleón

Secretaría de la Mesa



Carmina Espallargas Doñate