

ACTA Nº 1 DE LA MESA DE CONTRATACIÓN CONSTITUIDA PARA LA LICITACIÓN DEL CONTRATO SERVICIOS DE “SERVICIO DE COMEDOR ESCOLAR Y DE ATENCIÓN Y CUIDADO DEL ALUMNADO DE CENTROS PÚBLICOS DE EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA Y DE CENTROS DE EDUCACIÓN ESPECIAL EN LA PROVINCIA DE ZARAGOZA”

<p><u>Presidenta:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - D^a Esther Tejedor Jodra, Secretaria del Servicio Provincial de Zaragoza <p><u>Vocales:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Por la D. G. de Servicios Jurídicos de la D.G.A., D. Manuel Guedea Martín, Letrado Jefe en la Dirección General de Servicios Jurídicos - Por la Intervención General, D^a Almudena Ferrández Ortiz de Artiñano, Interventora Delegada en el Departamento Educación, Cultura y Deporte - D^a Mirian Cuartero Lázaro, Jefa de la Sección de Gestión Económica y Contratación del Servicio Provincial de Zaragoza - D. Jesús Cuiral Fort, Jefe de Sección de Alumnos y Servicios Complementarios del Servicio Provincial de Zaragoza <p><u>Secretaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - D^a Elena Guallart Maestro, Asesora Técnica del Servicio Provincial de Zaragoza 	<p>En Zaragoza, siendo las 09:50 horas del día 8 de marzo de 2017, en la sala de reuniones del Servicio Provincial de Zaragoza del Departamento de Educación, Cultura y Deporte de la Diputación General de Aragón, sita en la avenida Juan Pablo II, nº 20, se reúnen miembros de la mesa de contratación relacionados al margen, convocados al efecto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 320 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado mediante el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, dentro del proceso de licitación del contrato de servicios denominado “Servicio de comedor escolar y de atención y cuidado del alumnado de centros públicos de Educación Infantil y Primaria y de centros de Educación Especial en la provincia de Zaragoza”.</p> <p><u>El orden del día a tratar es el que sigue:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Constitución de la mesa. 2. Apertura del sobre nº UNO y examen de la documentación administrativa presentada por los licitadores.
--	--

1. Constitución de la mesa

Se inicia la sesión con la constitución de la mesa de contratación de acuerdo con lo establecido en el artículo 320 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (en adelante TRLCSP).

Antes de proceder a la apertura de los sobres UNO, se comprueba por los miembros de la mesa las publicaciones de la licitación y de las modificaciones a las que se ha procedido. El anuncio de licitación se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea el 10 de diciembre de 2016, en el Boletín Oficial del Estado el 5 de enero de 2017, en el Boletín Oficial de Aragón el 29 de diciembre de 2016 y en el Perfil del Contratante del Gobierno de Aragón el 29 de diciembre de 2016.

Mediante Resolución, de 25 de enero de 2017, de la Directora del Servicio Provincial de Zaragoza del Dpto. de Educación, Cultura y Deporte se procedió a la modificación del anexo XVII (personal a subrogar) del pliego de cláusulas administrativas particulares (en adelante PCAP) que rige el contrato y a la ampliación del plazo para la presentación de las ofertas, de modo que el día límite para la dicha presentación fijado en origen, el 31 de enero de 2017, se amplió hasta el día 27 de febrero de 2017. Esta Resolución fue publicada en el Diario Oficial de la Unión Europea el 25 de enero de 2017, en el Boletín Oficial del Estado y en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma de Aragón el 7 de febrero de 2017 y en el Perfil del Contratante del Gobierno de Aragón el 26 de enero de 2017.

Se observa por los miembros de la mesa que en las cuatro publicaciones de la modificación del anexo XVII del PCAP se especificó la nueva fecha límite para la presentación de la documentación por parte de las empresas que quisieran participar en la licitación, salvo en la del Boletín Oficial del Estado en la que, aunque no se hizo mención expresa a la fecha de 27 de febrero de 2017 como nueva fecha límite para presentar los sobres, sí se hizo referencia en el cuerpo del anuncio a que el objeto de la Resolución, de 25 de enero de 2017, de la Directora del Servicio Provincial de Zaragoza era la modificación el anexo XVII del PCAP y la ampliación del plazo otorgado para la presentación de ofertas, remitiéndose al Perfil del Contratante del Gobierno de Aragón en todo lo demás. Debatida por los miembros de la mesa la falta de especificación de la citada fecha en el anuncio publicado en el Boletín Oficial del Estado, se acuerda seguir adelante con la licitación.

Asimismo, los miembros de la mesa, antes de proceder a la apertura de los sobres UNO y tomando en consideración las dudas planteadas por parte de algunas de las empresas que han remitido oferta, tras el análisis de los criterios de valoración regulados en el anexo VII del PCAP que rige el contrato, advierten lo siguiente:

- El contrato está dividido en tres lotes -línea fría (sublotes 1 a 6), cocina *in situ* (sublotes 7 a 19) y vigilancia (sublote 20)- consistiendo el objeto del contrato en cada uno de los tres casos en la prestación de servicios distintos o, en el caso de los lotes 1 y 2, existiendo variaciones en la forma de prestación del servicio. El PCAP, en su anexo VII, establece 10 criterios de valoración posterior asociados, además de al precio ofertado por los licitadores para cada sublote (criterio 2), asociados también al objeto a la prestación del contrato. Sin embargo, el PCAP no establece una distinción de cuáles son los criterios de valoración que de esos 10 han de ser aplicados a cada lote; de tal forma que de la lectura del pliego se deduce que los 10 criterios de valoración son de aplicación a las ofertas que se presenten para los tres lotes, pero sólo 4 de ellos permiten valorar el objeto de la prestación del contrato en los tres lotes: el precio, la bolsa de horas de personal (monitores), el material escolar y la persona de ayuda en la gestión de recibos.

Así pues, la mesa entiende que seguir adelante con la licitación y valorar las ofertas según lo regulado en el pliego, esto es, mediante la aplicación de los 10 criterios de valoración a todas las ofertas con independencia de los sublotes a los que licitara cada empresa, se estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 150 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado mediante el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (en adelante TRLCSP) que en su apartado primero establece lo siguiente: *"Para la valoración de las proposiciones y la determinación de la oferta económicamente más ventajosa deberá atenderse a criterios directamente vinculados al objeto del contrato (...)".* Es por esto que, dado que los criterios de valoración 1 (calidad de menú), 4 (menú ecológico), 5 (eliminación de la barqueta de plástico en la totalidad del proceso), 6 (rotación de menús), 8 (bolsa de horas personal de cocina) y 9 (inversiones para mejoras en cocinas y sus anexos) no pueden ser de aplicación al lote de vigilancia (sublote 20), al no ser criterios de valoración directamente vinculados al objeto del contrato en ese caso, y dado que el criterio de valoración 5 (eliminación de la barqueta de plástico en la totalidad del proceso) no está tampoco

directamente vinculado a la prestación del servicio en el caso del lote de cocina *in situ*, la mesa de contratación entiende que el PCAP debería ser modificado a este respecto.

- Asimismo, en consecuencia con lo anterior, la mesa de contratación considera que debe modificarse la parte del anexo VII reguladora de los criterios de desempate en dos sentidos: por un lado, que los criterios de valoración que operan como criterios para el desempate sean de aplicación como criterios de valoración para cada lote, dado que como se ha visto no todos los criterios de valoración son de aplicación a los tres lotes. Por otro lado, si el órgano de contratación opta por mantener cláusulas sociales como criterio de desempate, deberá modificar el anexo III del PCAP, regulador del compromiso de adscripción de medios, de modo que las empresa tengan que presentar la documentación necesaria para justificar el cumplimiento de lo exigido en esos criterios de desempate; o bien el órgano de contratación deberá optar por renunciar a estos criterios de desempate pues no podrá aplicarlos de no exigir tal documentación.
- Por otro lado, entrando en el análisis de cada uno de los criterios de valoración del anexo VII del PCAP, la mesa advierte también la imposibilidad de aplicar uno de ellos por falta de definición de sus términos. Se trata del criterio 6 (rotación de menús) redactado en el anexo VII del PCAP en los siguientes términos:

6	<p>CRITERIO: Rotación de menús</p> <p>DOCUMENTACIÓN: Compromiso vinculante del adjudicatario acompañado de una propuesta de menús distintos por trimestre, a la que se otorgará la puntuación máxima (5 puntos) con arreglo a la fórmula que se indica:</p>	<p>$P = 5 \times B / B_m$</p> <p>P: Puntuación máxima que recibe la oferta mejor valorada. B: Oferta valorada (nº de menús ofertados) B_m: Oferta que presente un mayor número de menús distintos por trimestre.</p>	<p>De 0 a 5 puntos</p>
---	---	--	-------------------------------

Sobre esta regulación se plantean dos cuestiones:

La primera de ellas es la indefinición del término "trimestral", no estando definido en el PCAP qué se entiende por trimestral, siendo necesaria tal definición al exigir la fórmula mediante la cual se valora el compromiso de los licitadores un número de menús concreto. Así pues, la aplicación de este criterio exigiría de la mesa establecer una interpretación de qué se entiende por trimestral, pudiendo interpretarse como escolar o natural, y cabiendo elegir diferentes trimestres del año, así como establecer el número de días derivado de dicha interpretación y de los correlativos menús que permitan aplicar la fórmula.

La otra cuestión deriva de la indefinición del término "rotación", pues al no definirlo el PCAP tendría la mesa que decidir, para poder valorar, qué entiende por rotación de los menús y qué variación de los mismos es exigida para poder puntuar el compromiso que hayan hecho los licitadores en sus ofertas.

Por todo esto, y dado que la regulación de los criterios de valoración que han de servir de base para la adjudicación del contrato han de determinarse por el órgano de contratación, tal y como se establece en el artículo 150.2 TRLCSP, y que es exclusivamente función de la mesa de contratación aplicar dichos criterios tal y como se regula en el artículo 320 TRLCSP, la mesa entiende que el criterio 6 del anexo VII (rotación de menús) es inaplicable en tanto que criterio evaluable de forma automática ya que exige para su aplicación de una evaluación posterior.

- En relación con el criterio de valoración 4 (Menú ecológico), éste se regula en el anexo VII del PCAP en los siguientes términos:

4	CRITERIO: Menú ecológico DOCUMENTACIÓN: Compromiso vinculante de la adjudicataria acompañado de una propuesta de menú ecológico según lo establecido en el PPT, así como de un ejemplo de una unidad educativa.	Diseño y suministro de menú ecológico acompañado de una unidad didáctica que se impartirá durante el período intersecciones o equivalentes, pudiéndose ofertar con las siguientes frecuencias: - 1 vez al mes – 10 puntos - 1 vez al trimestre – 5 puntos	10 puntos mensual 5 puntos trimestral
---	--	---	--

Sobre este criterio, al exigir el PCAP a los licitadores la presentación de una unidad didáctica para su valoración, la mesa considera que éste también es inaplicable al no ser un criterio evaluable de forma automática ya que exige para su aplicación de una evaluación posterior. Asimismo, se advierte que dicha unidad didáctica debiera haberse recogido dentro de las referencias técnicas del pliego de prescripciones técnicas (en adelante PPT) y no como parte de la documentación a valorar en un criterio de aplicación automática. Por todo ello, la mesa entiende que el PCAP también debe modificarse en este punto.

- Finalmente, la mesa considera también que debiera modificarse el anexo V del PCAP, en el que se recoge el modelo de oferta económica, de tal modo que haya una correlación exacta entre los criterios de valoración (numerados en el anexo VII del 1 al 10) y las ofertas que cada licitador pueda presentar que en este caso se han numerado del 1 a 14 en el anexo V.

Por todo lo anterior, entendiendo que corresponde al órgano de contratación definir los criterios de valoración de acuerdo con lo establecido en el artículo 150.2 TRLCSP, que en la aplicación de los criterios de valoración automática no debe mediar evaluación por parte de la mesa, que la función de la mesa de contratación se limita a la aplicación de los criterios automáticos, conforme a lo establecido en el artículo 320 TRLCSP, y que el PCAP que rige esta licitación incumple al regular los criterios de valoración lo establecido en el artículo 150 TRLCSP, pues varios de ellos no están vinculados directamente al objeto del contrato y dos de ellos no son criterios de valoración de aplicación automática, la mesa de contratación acuerda proponer al órgano de contratación que proceda bien al desistimiento del procedimiento, conservando los actos válidos, o bien a la revocación de los pliegos con el fin de modificar éstos en los puntos en los conculquen el ordenamiento jurídico y los principios que han de regir la contratación pública.

2. Apertura de los sobres UNO y examen de la documentación administrativa presentada por las empresas que hayan presentado propuesta.

En consecuencia, la mesa se acuerda no proceder a la apertura de los sobres UNO presentados.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las once horas y veinte minutos del día ocho de marzo de dos mil diecisiete, extendiéndose y aprobándose la presente acta.

Vº Bº LA PRESIDENTA,

Fdo.: Esther Tejedor Jodra



LA SECRETARIA,

Fdo.: Elena Guallart Maestro